

UCHWAŁA Nr 309 / 6281 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Pana Grzegorza Wilka i Pana Daniela Kasieczko - współników spółki cywilnej pn. Firma KaWiCom Systemy Komputerowe s. c. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Stworzenie oraz wdrożenie intuicyjnego systemu zarządzania usługami serwisowymi w branży IT*” nr RPPK.01.04.01-18-0975/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0975/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Grzegorza Wilka i Pana Daniela Kasieczko - współników spółki cywilnej pn. Firma KaWiCom Systemy Komputerowe s. c. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Stworzenie oraz wdrożenie intuicyjnego systemu zarządzania usługami serwisowymi w branży IT*” nr RPPK.01.04.01-18-0975/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza ekonomiczno-finansowa nie została wykonana w sposób poprawny. Konieczność udokumentowania założeń do projekcji finansowej dotyczy wszystkich Wnioskodawców. W dokumentach brak projekcji finansowej na okres realizacji projektu i okres trwałości. Uniemożliwia to weryfikację prawidłowości sporządzonej prognozy. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został

								zawezwany do uzupełnień wniosku jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie, mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne. Wnioskodawca w proteście złożył wyjaśnienie dlaczego świadomie nie wypełnił części D biznesplanu, ale ten fakt na etapie procedury odwoławczej jest bez znaczenia dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, gdyż pod uwagę brane są dokumenty przedstawione do pierwotnej oceny wniosku. Nie można uznać protestu do kryterium VI. Ekspert II: Analiza ekonomiczno-finansowa nie została wykonana w sposób poprawny. Do projekcji finansowej na okres realizacji projektu i okres trwałości nie zostały przedstawione założenia, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości sporządzonej prognozy. Konieczność przedstawienia założeń do projekcji dotyczy wszystkich Wnioskodawców zobligowanych do sporządzenia prognoz finansowych. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do uzupełnień wniosku jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						Nie oceniano
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				X	Ekspert I W złożonym proteście Wnioskodawca nie wyliczył szczegółowo potrzeby zakupu aż 50 szt. tabletów oraz 50 szt. skanerów. Brak również logicznego uzasadnienia i powiązania z celami projektu zakupu urządzeń do telekonferencji. Jedynie wyjaśnienia dotyczące zakupu programu AutoCAD można przyjąć za uzasadnione. Nie można uznać protestu do kryterium XI. Ekspert II: W ramach wydatków projektowych przewidziano zakup m.in. ok. 50 skanerów i 50 laptopów, co Wnioskodawca uzasadnia współpracą z 15 serwisami regionalnymi, w ramach których Wnioskodawca współpracuje z 65 serwisantami. W ramach projektu Wnioskodawca planuje także zakup oprogramowania i sprzętu to telekonferencji. Wydatki nie są racjonalne i nie zostały prawidłowo

							zaplanowane. Wnioskodawca nie wskazuje dlaczego potrzebuje 50 zestawów urządzeń. Skoro Wnioskodawca ma 15 punktów serwisowych i 65 współpracujących serwisantów to albo powinien zakupić 15 zestawów albo 65. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XII	Realność wskaźników		X		X		Ekspert I Eksperci dokonujący pierwotnej oceny wniosku nie uznali kryterium za spełnione z powodu braku przedstawienia do wniosku uzasadnienia do prognoz finansowych. Realność prognozy nie ma jednak istotnego znaczenia w odniesieniu do zaplanowanych wskaźników projektu. Wyniki finansowe podmiotu są zadawalające. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadny. Ekspert II: Eksperci dokonujący pierwotnej oceny wniosku nie uznali kryterium za spełnione z powodu braku przedstawienia do wniosku uzasadnienia do prognoz finansowych, co utrudnia ich weryfikację. Niemniej jednak należy zauważyć, że założone wzrosty przychodów nie są nierealne. W pierwszym roku po zamknięciu projektu założono 25% ich wzrost oraz 5% w następnych latach. Realność prognozy nie ma jednak istotnego znaczenia w odniesieniu do zaplanowanych wskaźników projektowych. Jedyny wskaźnik uzależniony od prognozy to wkład własny na projekt. Należy jednak zauważyć, że wartość projektu jest niewielka w stosunku do skali działalności podmiotu, a historyczne i bieżące dane finansowe pozwalają stwierdzić, że Wnioskodawca posiada zdolność do wniesienia wkładu własnego na projekt. Przedsięwzięcie jest poniżej rocznej nadwyżki finansowej. Wyniki finansowe podmiotu są zadawalające. Eksperci nie mieli zastrzeżeń do wykonalności finansowej projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości w sporządzonej analizie finansowej oraz brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości w sporządzonej analizie finansowej oraz brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Analiza ekonomiczno – finansowa przeprowadzana jest w ramach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca wypełniając załączniki do wniosku o dofinansowanie winien był stosować się do *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. W tym konkretnym przypadku Wnioskodawca błędnie wypełnił punkt D w Biznesplanie. Instrukcja wypełniania Biznesplanu w punkcie D stanowi: „

Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych!

- **część finansową wypełnia każdy wnioskodawca niezależnie od wybranej formy opodatkowania;**
- należy wprowadzić dane finansowe dla dwóch poprzednich lat obrachunkowych, okresu bieżącego oraz przygotować prognozę na okres realizacji projektu oraz trzech lat od momentu jego zakończenia;
- rok bazowy n-2 oraz n-1 to dwa pełne zakończone okresy obrachunkowe;
- jeżeli działalność nie była prowadzona w okresie ostatnich dwóch lat to wnioskodawca przedstawia dane dotyczące dostępnych okresów;
- okres bieżący to okres, za który wnioskodawca posiada najbardziej aktualne dane finansowe;
- rok „n” to okres obejmujący pełen roczny cykl obrachunkowy;
- przyjmujemy, że rok obrachunkowy jest rokiem kalendarzowym, jeżeli jest inaczej prosimy o stosowną adnotację w polu uwagi;
- wszystkie dane finansowe podajemy **w tysiącach złotych do jednego miejsca** po przecinku;
- **w polu uwagi prosimy podać szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych;**
- prognozy muszą opierać się na realnych założeniach i być dostosowane do specyfiki danego przedsiębiorstwa oraz branży, w której ono funkcjonuje”

Z powyższego wynika, iż każdy z Wnioskodawców był zobligowany do wypełnienia pola „Uwagi” w części D Biznesplanu. W ww. polu należało wskazać szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych. To na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek wypełnić prawidłowo tak wniosek o dofinansowanie jak również jego załączniki w taki sposób aby umożliwić ocenę wniosku.

Wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

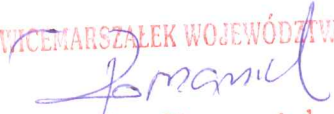
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) KaWiCom Systemy Komputerowe s.c. Grzegorz Wilk, Daniel Kasieczko, ul. Podzwierzyniec 78, 37-100 Łańcut
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk